

УДК 332.02

## **Методологические аспекты для ранжирования российских регионов по уровню качества жизни как условие совершенствования экономической политики территорий**

**Амир Ильхамович Ахметов**, соискатель  
АНО ОВО Центросоюза РФ «Российский университет кооперации»,  
г.Мытищи, Россия

*Раскрыта роль разнообразных факторов для составления рейтингов регионов России по уровню качества жизни граждан и детально представлена их характеристика по существенным особенностям. Сделан вывод о необходимости применения комплексного подхода для изучения тенденций социально-экономического развития регионов в целях выделения схожих территорий по тем или иным параметрам качества жизни граждан. Проведен анализ позиций регионов страны по текущему положению в сфере качества жизни и сделан вывод о необходимости приведения обоснованного подхода к составлению рейтингов с целью совершенствования инструментов экономической политики отдельных регионов. Раскрываются специфические аспекты применения методических подходов при формировании рейтингов территорий и определены ограничения для их применения. Предложена этапность проведения работ при составлении рейтинга отечественных регионов по уровню и качеству жизни граждан, а также выделены инструменты, применяемые для совершенствования экономической политики территорий в целях решения национальных задач.*

Инструменты региональной экономической политики, методология составления рейтинга, методы рейтингования, региональное развитие, рейтинг регионов.

## **Methodological aspects for ranking Russian regions by quality of life as a condition for improving the economic policy of the territories**

**Amir Ilhamovich Akhmetov**, applicant  
ANO OVO of the Centrosoyuz of the Russian Federation "Russian University of  
Cooperation", Mytishchi, Russia

*The role of various factors for compiling ratings of Russian regions according to the level of quality of life of citizens is revealed and their characteristics according to their essential features are presented in detail. It is concluded that it is necessary to apply an integrated approach to study trends in the socio-economic development of regions in order to identify similar territories according to certain parameters of the quality of life of citizens. The analysis of the positions of the regions of the country on the current situation in the field of quality of life is carried out and it is concluded that it is necessary to bring a reasonable approach to compiling ratings in order to improve the economic policy instruments of individual regions. The specific aspects of the application of methodological approaches in the formation of ratings of territories are revealed and the limitations for their application are*

*determined. The stages of work in compiling the rating of domestic regions according to the level and quality of life of citizens are proposed, and the tools used to improve the economic policy of territories in order to solve national problems are highlighted.*

Instruments of regional economic policy, rating methodology, rating methods, regional development, rating of regions.

Одним из важнейших аспектов реализации экономической политики на национальном уровне является комплексное изучение всесторонних факторов, определяющих высокий уровень и качество жизни граждан, так как именно данный результирующий параметр предопределен в качестве вектора национального развития и основных задач при формировании основных положений социальной политики отдельных регионов. Преимущества комплексного подхода при изучении тенденций и закономерностей социального развития предоставляют обширные возможности для демонстрации не только текущего уровня развития, но и прогнозирования результативности управленческих решений социальной направленности для повышения уровня и качества жизни граждан, проживающих на отдельных территориях нашей страны. В свою очередь, эффективность внедрения комплексного подхода предопределяется оперативностью взаимодействия заинтересованных стейкхолдеров, среди которых население, органы власти, научное сообщество, контрагенты и т.д., степенью согласованности применяемых ими аналитических инструментов при количественном и качественном видах исследования, позволяющих оценить степень адресности социальных мер на уровне отдельных регионов [7].

Для синхронизации информационных данных по отдельным регионам в целях их классификации и выделения отдельных групп по схожим типичным характеристикам необходимо применять комбинированный методологический подход, который включает интеграцию всесторонних аспектов жизни общества, в комплексе на выходе демонстрирующий ситуацию о благосостоянии населения, уровне его здоровья, жилищных условиях и др. социальных параметров, в которых в обязательном порядке аккумулируются сведения об экономических, экологических, культурных, инфраструктурных, экологических тенденциях [2].

При составлении рейтингов регионов для оценки эффективности реализуемой экономической политики, направленной на обеспечение достойного уровня и качества жизни граждан следует учитывать следующие аспекты:

- 1) Возможности применения значительного массива индикаторов, которые учитывают персональные аспекты, определяющие качество жизни граждан (рис.1).

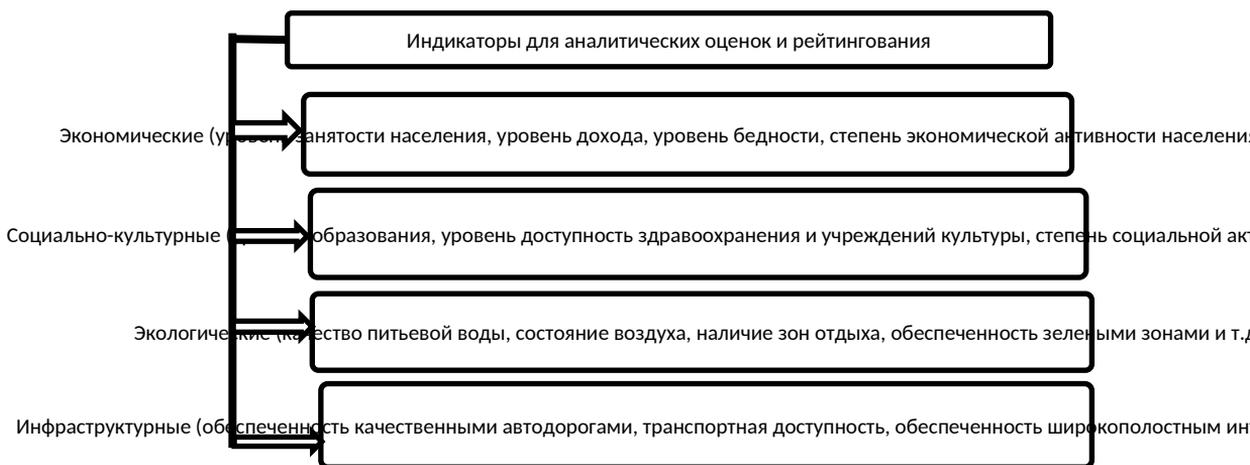


Рис.1. Группы индикаторов для рейтингования регионов по уровню качества жизни

2) Широкие возможности методологических приемов для сбора исходных данных. В частности, могут быть применимы различные социологические приемы - опросы, интервью, работа с фокус-группами, а также информация из открытых источников с сайтов, баз Росстата, аналитических обзоров ведущих рейтинговых агентств и профессиональных сообществ, что в результате предоставляет полную картину проблемных аспектов, определяющих текущий уровень и качество жизни на отдельных территориях.

3) Репрезентативность аналитических итоговых значений по каждой из групп индикаторов должна быть подтверждена системой мониторинга, в которой на регулярной основе стекаются сведения их различных источников официальных данных и обеспечена их непрерывность сбора и обобщения в разрезе укрупненных групп.

4) Необходимость учета персональных особенностей отдельной территории, проявляющиеся в экономических, культурных, социальных аспектах развития.

5) Возрастающая зависимость индикаторов, определяющих уровень и качество жизни граждан между собой. Например, недостаточное обеспечение дорогами с асфальто-бетонными покрытиями сказывается на инвестиционных параметрах регионального развития и уровне экономического здоровья региона в целом.

6) Вовлечение населения в процессы сбора информационных массивов данных, а также при формировании социальных инициатив развития территории. Результатом подобного взаимодействия является сокращение степени социальной напряженности в обществе.

7) Проведение аналитических расчетов и сравнительного анализа территорий по уровню и качеству жизни населения на постоянной основе, с учетом значений показателей в ретроспективе, планируемых улучшений в сфере качества жизни граждан, так как именно на регулярной основе должна проводиться оценка эффективности управления ресурсным потенциалом региона.

Рейтингование территорий по уровню эффективности внедряемых мер социальной политики необходимо для выделения лидирующих регионов и изучения лучших практик, что позволяет более глубоко изучить степень проникновения социально-экономических процессов и их качественную трансформацию. Поэтому на

региональном уровне действующая система мониторинга социального развития должна оперативно реагировать на изменения множественных факторов, их взаимосвязь и возможности их трансформации в негативные события, вызывающие необходимость быстрой адаптации региональной политики (рис.2).

В настоящее время на национальном уровне известно ряд методических подходов ранжирования регионов по уровню и качеству жизни граждан, которые демонстрируют свои результаты, порой, отличающиеся между собой. Например, специалистами Центра экономических исследований «РИА Рейтинг» медиагруппы «Россия сегодня» для ежегодного рейтинга рассчитывают 66 качественных параметров, разграниченных по 11 укрупненным параметрам (рис.3) и за основу избрали балльный метод для определения итогового индикатора, который уже выступает фундаментом для формирования рейтинга регионов.

Рассмотрим результаты рейтингования на основе рассчитанных параметров и сделаем выводы о лидирующих и отстающих регионах. В частности, по суммарному индексу уровня жизни по данным за 2023 год в лидерах, по-прежнему, остаются г.Москва и г.Санкт-Петербург, а замыкают десятку рейтинга Ростовская и Самарская области, у которых получился идентичный суммарный балл (рис.4).



Рис.2. Система факторов, определяющих степень эффективности

## регионального мониторинга уровня жизни населения и возможности оперативной реакции со стороны местных властей

На наш взгляд, получившиеся экспертами результаты не в достаточной степени отражают текущие реалии. Не совсем понятным на наш взгляд, является то обстоятельство, что республика Татарстан в данном случае указывается в целом, в том время, как г.Москва и Московская область указаны, как отдельные субъекты в сравниваемой совокупности. Более обоснованным, по нашему мнению, является целесообразным приведение данных только по столице республики- г.Казань.

Рассмотрим результаты рейтинга в части предоставления визуализации сведений по отстающим регионам. Для этого обратимся к данным, представленным на рис.5.

Как видим по рисунку, прослеживается идентичная ситуация, то есть в качестве базы для исследования были выбраны не столицы субъектов Федерации, а целые республики и края, что вызывает ряд вопросов относительно репрезентативности расчетных значений и возможности применения результатов рейтинга для оценки реализуемой социально-экономической политики территории и возможности совершенствования применяемых инструментов в части повышения качества жизни граждан.

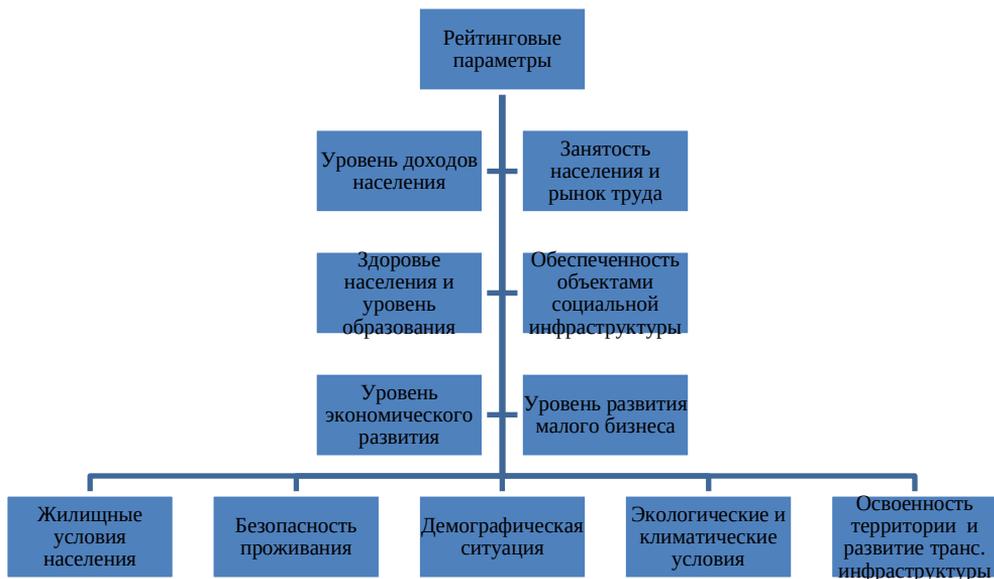


Рис.3. Система показателей для составления рейтинга [5]

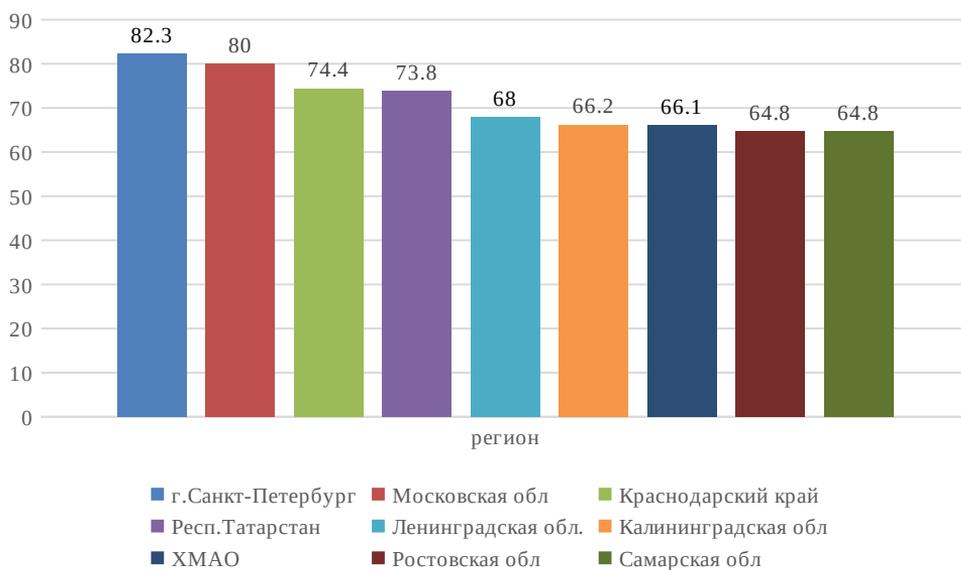


Рис.4. Топ-10 регионов по интегрированному параметру «Качество жизни» по данным за 2023 год [5]

Ситуация внутри ЦФО выглядит следующим образом: лидерство у г. Москва и Московской области среди всех регионов страны, а Белгородская и Брянская области по сравнению с уровнем 2022 года потеряли сразу 5 позиций ввиду продолжения операции СВО. Также следует отметить, что улучшили свои позиции на общероссийском фоне Воронежская, Курская и Владимирская области- на 2 пункта. (табл.1)

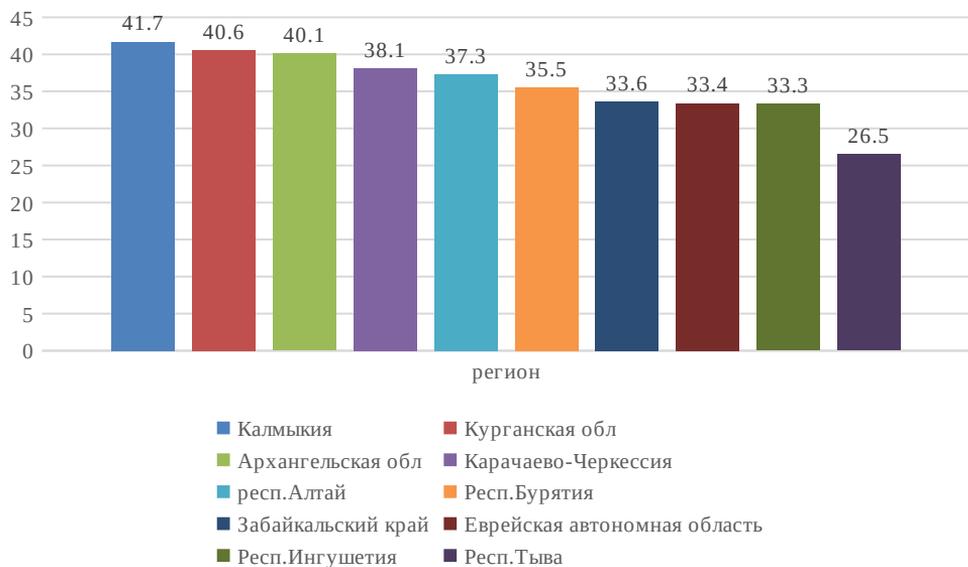


Рис.5. Аутсайдеры рейтинга регионов по интегрированному параметру «Качество жизни» по данным за 2023 год [5]

Таблица 1- Рейтинг регионов ЦФО по уровню жизни граждан в Российском масштабе [5]

| Субъект страны       | Данные за 2023 г | Данные за 2022 г | Динамика позиции |
|----------------------|------------------|------------------|------------------|
| Москва               | 1                | 1                | -                |
| Московская область   | 3                | 3                | -                |
| Белгородская область | 11               | 6                | ↓ 5 п            |
| Калужская область    | 13               | 11               | ↓ 2 п            |
| Воронежская область  | 17               | 19               | ↑ 2 п            |
| Тульская область     | 18               | 18               | -                |
| Липецкая область     | 24               | 23               | ↓ 1 п            |
| Курская область      | 25               | 27               | ↑ 2 п            |
| Рязанская область    | 29               | 29               | -                |
| Владимирская область | 34               | 36               | ↑ 2 п            |
| Орловская область    | 42               | 39               | ↓ 3 п            |
| Брянская область     | 43               | 38               | ↓ 5 п            |
| Тамбовская область   | 47               | 48               | ↓ 1 п            |
| Ивановская область   | 48               | 46               | ↓ 2 п            |
| Смоленская область   | 51               | 50               | ↓ 1 п            |
| Тверская область     | 52               | 54               | ↓ 2 п            |
| Костромская область  | 61               | 59               | ↓ 3 п            |

На наш взгляд использование балльного подхода при формировании рейтинга регионов по качеству жизни является в большей степени несовершенным, ввиду того аспекта, что по представленным в таблице 1 и рисунках итоговых оценках положение отдельных регионов, на наш взгляд, является достаточно спорным. В частности, обратившись к официальным данным, представленным на сайте Росстата, можно сделать предварительные выводы о том, что индикаторы социально-экономического развития Орловской области по большинству параметров значительно ниже, чем аналогичные данные по Брянской области, а в соответствии с рейтингом, положение Орловской области в рейтинге выше.

Таким образом, мы можем говорить о том, что рейтингование территорий должно быть выполнено таким образом, чтобы отражать объективно текущую ситуацию

по ранжируемым критериям. При этом, на практике могут быть использованы различные подходы для решения этой архиважной задачи. Однако, каждый из применяемых

методов для формирования рейтингов имеет, как ряд преимуществ, так и недостатков, которые ограничивают его использования для решения поставленной задачи. В этом мы можем убедиться, обратившись к информации, представленной нами в таблице 2.

По нашему мнению, наиболее обоснованным является мультимодальный метод, так как позволяет получить наиболее объективные результаты, которые могут быть основанием для совершенствования инструментов региональной экономической политики, направленной на улучшение качества жизни граждан.

Применение выбранного метода составления рейтинга регионов по параметрам качества жизни предполагает следование ряду систематизированных этапов, которые позволяют в итоге получить те данные, которые и лежат в основе последующей аналитической обработки. Поэтому нами предлагается следующий методический подход составления рейтинга регионов по уровню и качеству жизни для решения задач улучшения социально-экономического развития.

На первом этапе необходимо определить круг критериев, которые являются базисом для формирования типологии регионов. Для этого следует персонализировать индикаторы в разрезе экономических, экологических, социальных и инфраструктурных критериев, обосновать необходимость их расширения или ограничения ввиду поставленных задач социально-экономического развития отдельных субъектов РФ.

На втором этапе необходимо определить источники сбора данных и их разновидности, то есть выделить открытые и закрытые данные, а также оценить возможности

региональных органов статистики для предоставления исходной информации. Следует разграничить количественные данные от качественных, что в последствие может оказывать влияние на достоверность рейтинговых оценок. Также следует оценить необходимость проведения социологических исследований и опросов населения на основе

форм обратной связи, а также степень предоставления ресурсов местными и региональными органами власти.

На третьем этапе определяется метод, который будет выбран в качестве базового при аналитической обработке собранных массивов данных, а также возможности применения технических средств. Особое внимание в данном случае уделяется определению весовых коэффициентов, то есть ранжированию показателей по важности, а также подсчету итогового индикатора.

Четвертый этап предполагает разработку форм визуализации полученных расчетных значений, чтобы информация была наглядно представлена и понятна для пользователей. Важность данного аспекта рейтингового исследования регионов заключается в том, что с помощью графиков и таблиц возможно увидеть разницу между исследуемыми параметрами.

Таблица 2- Систематизированные методологические подходы для составлений рейтинга территорий для решения задач регионального развития

| Название метода                    | Особенности применения   | Положительные аспекты   | Ограничения на использование   |
|------------------------------------|--|---|--|
| Методы экспертной оценки           | Привлекаются специалисты-эксперты, которые на основе исходных данных представляют свои мнения и проставляют количественные оценки по тем или иным параметрам       | Позволяет учесть те нюансы, которые не отражены в цифровом виде                                       | Отсутствие согласованности во мнениях экспертов ввиду их квалификации, стажа, опыта, сферы профессиональной деятельности |
| Метод бальной оценки               | Каждому из выбранных индикаторов для составления рейтинга присваивается определенный балл в соответствии с установленной шкалой и значимостью отдельных параметров | Позволяет получить интегрированную оценку по разновеликим значениям индикаторам                       | Установление некорректных весов по персональным параметрам   |
| Метод сравнительного анализа       | На основе изучения динамики сравниваемых индикаторов по отдельным территориям проводится оценка сильных и слабых сторон  | Позволяет оценить общие тренды развития показателей   | Трудность определения круга индикаторов для сравнительной оценки   |
| Индексный метод                    | Построение итогового индекса на основе синхронизации сравниваемых значений по территории, базирующегося на нормализации показателей                                | Не перегружает информацией. Приводит к единой шкале разносторонние данные                             | Проблема правильности применения процедуры нормирования  |
| Метод расчета Евклидова расстояния | Позволяет оценить удаленность от эталонных параметров сравниваемых значений индикаторов, характеризующих состояние уровня жизни                                    | Позволяет провести ранжирование сравниваемых территорий и выделить явных лидеров и отстающие субъекты | Ошибки в расчетах, возникающие вследствие необходимости округления данных  |
| Мультиmodalный метод               | Объединяет несколько методов между собой   | Более сбалансированное аналитическое исследование   | Трудности в реализации и интерпретации результатов   |

|                           |  |  |   |
|---------------------------|--|--|---|
| Метод временных рядов     | Сводится к отслеживанию изменений и тенденций по сравниваемой совокупности используемых для анализа индикаторов            | Позволяет получить результаты, которые являются репрезентативным и для прогнозных оценок | Требует применение обширного массива исходных статистических данных |
| Метод кластерного анализа | Предоставляет широкие возможности для группировки регионов или отдельных территорий по похожим признаковым характеристикам | Позволяет получить группировки регионов по отдельным признакам                           | Требует знаний статистических инструментов                          |

Для получения адекватных итоговых данных в результате рейтингования следует необходимо иметь ввиду, что применяемый методологический подход должен быть гибким и быстро адаптироваться к происходящим изменениям в национальной экономике. Причем, полученные результаты выступают, с одной стороны, как реальный инструмент для сравнения нескольких регионов, а с другой стороны, как ресурс для выбора новых инструментов или совершенствования действующих в рамках реализуемых регионами политики социально-экономического развития, направленную на создание благоприятных условий для жизнедеятельности [6].

В целом, региональной политике отведена ключевая роль в обеспечении достойного уровня и качества жизни населения и включает в себе весьма многоаспектный комплекс мер и стратегических изменений, которые трансформируют социальные, экологические, экономические и инфраструктурные условия в пределах территориальных границ регионов через следующие инструменты:

- поддержка предпринимательских инициатив через систему грантовой поддержки и льготных кредитов, что в результате способствует созданию новых рабочих мест и новых производств [3];

- реализация стимулирующих мер по инновационному развитию через создание технопарков, эффективную работу бизнес-инкубаторов, поддержку стартапов, внедрение цифровых проектов;

- поддержка системы образования через модернизацию общеобразовательных учреждений, повышение квалификации педагогического состава, расширение доступности учреждений, обновление материально-технической базы [4];

- совершенствование системы здравоохранения через повышение уровня доступности высокотехнологической помощи для граждан, развитие телемедицины, модернизацию лечебных учреждений, внедрение программ ранней диагностики заболеваний, профилактики заболеваний [8];

- внедрение инфраструктурных проектов в сфере транспортного обеспечения (расширение транспортных сетей, ремонт мостов, качественного покрытия автодорог и т.д.) и коммунальных услуг (обновление системы водоотведения и водопотребления, газоснабжения, электросетей, очистки сточных вод и т.д.) [1];

- совершенствование мер по защите окружающей природной среды через реализацию программ по охране природных ресурсов, восстановление экосистем, а также поддержку проектов по внедрению возобновляемых источников энергии, переработку отходов и развитие зеленой экономики;

- внедрение культурных инициатив, направленных на развитие культурной инфраструктуры, поддержку художественных и культурных проектов, а также программ

социальной поддержки маломобильных граждан, направленных на повышение доступности услуг культуры для всех слоев населения;

- активное привлечение граждан в процесс принятия управленческих решений на территориальном уровне с помощью цифровых платформ и иных форм обратной связи, создания оперативных форм коммуницирования и информирования населения об региональных инициативах развития.

Успешность применяемых инструментов региональной экономической политики предполагает сочетание традиционных и современных подходов, а также

привлечение всего арсенала методов анализа в целях получения полной картины, соответствующей положению отдельных регионов в общем рейтинге по уровню жизни. В тоже время в реализуемой экономической политике, ориентированной на повышение благосостояния граждан и формирование комфортных условий жизнедеятельности, следует предусматривать инструменты, которые коррелируют с общими целями национального развития, а также учитывающие местные особенности, проявляющиеся, как положительно, так и отрицательно на реализуемых программах социально-экономического развития. В данном процессе следует учитывать интересы всех взаимодействующих стейкхолдеров: органов власти, бизнес-структур, граждан, степень их гармонизации и динамического развития.

#### *Литература*

1. Аношина Ю.Ф., Кулагина Н.А., Купоров Ю.Ю. Социальное развитие территорий: тенденции, условия и управление дестабилизирующими факторами // Экономические науки. 2022. № 209. С. 235-242.
2. Грабова О.Н., Суглобов А.Е. Проблемы выхода "из тени" самозанятых лиц в России: риски и пути их преодоления. Экономика. Налоги. Право // Экономика и управление. 2024. № 6. С. 108.
3. Кулагина Н.А., Чепикова Е.М., Кособоков А.Ю. Совершенствование социальной политики регионов на основе мониторинга деятельности субъектов социального предпринимательства // Экономические науки. 2022. № 206. С. 118-124.
4. Постникова Е.М., Бессонова Е.А. Содействие занятости населения: сопутствующие риски и инструменты государственного регулирования на региональном уровне // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2022. Т. 12. № 5. С. 78-87.
5. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни // [www.riarating.ru](http://www.riarating.ru).
6. Родионов Д.Г., Конников Е.А., Конникова О.А. Методология системного анализа информационной среды // Экономические науки. 2021. № 196. С. 160-174.
7. Управление человеческим и интеллектуальным капиталом в сфере высшего образования и в промышленности региона: логистические, маркетинговые и инновационные технологии. Алексеева Н.С., Афанасьев М.В., Бабкин А.В., Барыкин С.Е., Божук С.Г., Будрин А.Г., Величенкова Д.С., Зотова Е.А., Калинина О.В., Кобзев В.В., Конников Е.А., Краснов А.С., Макаров В.М., Некрасова Т.П., Плетнева Н.Г., Родионов Д.Г., Рудская И.А. Санкт-Петербург, 2022.
8. Управление изменениями в экономических системах. Авдеева И.Л., Ананченкова П.И., Бабич О.В., Бушуева М.А., Вертакова Ю.В., Головина Т.А., Горбова И.Н., Еремина И.А., Кирьянов А.Е., Кулагина Н.А., Левин А.М., Логачева Н.А., Лытнева Н.А., Масюк Н.Н., Облизов А.В., Парахина Л.В., Полянин А.В., Сахарова С.М., Сергеев П.В., Соболева Ю.П. и др. Орел, 2020.